

Forsikringselskabet Brandkassen G/S i likvidation
v/ likvidator, advokat Boris Frederiksen
og advokat Steen Jensen

2. november 2015

Ref. mht, rkj

J.nr. 6601-0004

Afgørelse om opretholdelse af suspension af Forsikringselskabet Brandkassen G/S' ved- tægter under likvidation

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Afgørelse

Finanstilsynet træffer afgørelse om, at suspension af Forsikringselskabet Brandkassen G/S' vedtægter under likvidation opretholdes.

Sagsfremstilling

Den 1. april 2015 traf Finanstilsynet afgørelse om at suspendere vedtægterne for Brandkassen i likvidation jf. § 232, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Ved mail af 8. april 2015 blev bestyrelsen orienteret om afgørelsen, der blev truffet af bestyrelsesformanden i medfør af § 16, stk. 1, i forretningsordenen for bestyrelsen for Finanstilsynet.

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Finanstilsynet begrundede suspensionen med, at det skulle undgås, at der af den siddende delegeretforsamling, eller den kommende delegeretforsamling, blev truffet irreversible beslutninger, som var egnet til at skaffe medlemmerne af den tidligere ledelse en uberettiget begunstiging på bekostning af de øvrige forsikringstagere.

I henhold til afgørelsen var suspensionen gældende, indtil der var opnået tilstrækkelig afklaring om gyldigheden af valghandlingen til delegeretforsamlingen afholdt den 15. februar 2011. Det væsentlige for afgørelsen var således, at der forelå uklarhed om, hvorvidt den siddende delegeretforsamling var gyldigt valgt. Det fremgik af afgørelsen, at en afklaring om gyldigheden af valghandlingen i 2011 f.eks. kunne anses at foreligge, når gennemførelsen af valghandlingen var tilstrækkeligt belest, eller at der i fællesskab mellem likvidatorerne og forsikringstagerne var opnået enighed om den endelige likvidation.

Ved afgørelsen blev det tillige tillagt vægt, at Finanstilsynet den 24. oktober 2013 havde indgivet politianmeldelse til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet ("SØIK") med anmodning om politimæssig efterforskning bl.a. af mulig overtrædelse af straffelovens § 304, stk. 1, om forvanskelse af valg. [Udeladt]

[Udeladt] Finanstilsynet [har] afholdt to møder med SØIK hhv. den 19. juni og 10. august 2015 [udeladt].

[Udeladt] Finanstilsynet [anmodede] den 26. juni 2015 SØIK om udlevering af materialet vedrørende efterforskningen. Finanstilsynet modtog den 9. juli 2015 kriminaltekniske erklæringer, der tyder på uregelmæssigheder forbundet med valghandlingen. Andet efterforskningsmateriale samt tre vidneafhøringer blev modtaget på et møde den 10. august 2015, mens de resterende vidneafhøringer blev modtaget den 13. august 2015. Dette materiale tyder ligeledes på uregelmæssigheder forbundet med valghandlingen.

Ud fra de afholdte møder med SØIK og det modtagne materiale vurderede Finanstilsynet, at valghandlingen til delegeretforsamling af 15. februar 2011 var belyst på tilstrækkelig vis, herunder at materialet understøttede Finanstilsynets hidtidige vurdering af, at valget af delegerede den 15. februar 2011 blev forvansket af medlemmer fra Brandkassens tidligere ledelse.

På den baggrund blev Finanstilsynets bestyrelse den 19. august 2015 forelagt indstilling om, at formanden for Finanstilsynet fik delegeret kompetencen til at ophæve suspension af vedtægterne for Brandkassen, såfremt en høring af Brandkassen ikke i væsentlig grad talte herimod. Bestyrelsen traf på mødet beslutning i overensstemmelse med indstillingen.

[Udeladt]

Høring

Finanstilsynet sendte den 31. august 2015 udkast til afgørelse i høring hos Brandkassen v/ likvidator, advokat Boris Frederiksen og advokat Steen Jensen ("**likvidatorerne**"), som er Brandkassens nuværende ledelse. Finanstilsynet modtog den 28. september 2015 høringssvar fra selskabet.

Likvidatorerne anfører i høringssvaret, at indtil der foreligger en afklaring af gyldigheden af alle de 120 forsikringer, der bidrog til valghandlingens resultat i 2011, vil forsikringstagerne formentlig kunne kræve deltagelse i alle beslutninger.

Likvidatorerne anfører endvidere at have taget initiativ til afklaring af de 120 tillæggsforsikringer. I forbindelse hermed har 52 (tidligere) forsikringstagere bekræftet, at deres tegning af en tillæggsforsikring var proforma, 4 er afgang ved døden, 24 har ikke svaret på likvidatorernes henvendelse og 40 har gjort indsigelse mod synspunktet. Af de omtvistede 120 tillæggsforsikringer er således op til 64 forsikringstagere (fordelt på 24, som ikke har svaret + 40, som har gjort indsigelse) fortsat mulige deltagere i et delegeretvalg eller i en beslutning på en generalforsamling.

Likvidatorerne har oplyst, at der er anlagt sag mod 11 ud af de nævnte 64 forsikringstagere, samt at der er ved at blive færdiggjort stævninger mod de resterende 53 forsikringstagere, som ikke har frafaldet deres medlemsretigheder.

Såfremt Finanstilsynet ophæver suspensionen af vedtægterne, har likvidatorerne anført, at der vil foreligge en risiko for at de resterende 64 forsikringstagere vil kræve deltagelse i beslutninger, som træffes på en delegeretforsamling. Herved vil forhold, som førte til valgresultatet i 2011, igen blive afgørende for fremtidige beslutninger i Brandkassen.

Der kan derved bestå en risiko for, at der kan blive truffet beslutninger udenom ledelsen, som kan vise sig at være irreversible.

Likvidatorerne har endvidere anført, at de er af den opfattelse, at de 64 forsikringstagere ikke vil være berettiget til at deltage i et delegeretvalg eller i en generalforsamling. Likvidatorerne mener dog ikke at have bemyndigelse til at håndhæve dette, da det vil være overladt til en valgformand eller en dirigent – såfremt nogen vil påtage sig hvervet – der vil skulle træffe beslutning herom uden at have den indsigt, som SØIK, Finanstilsynet og likvidatorerne har i sagens historiske forløb.

Likvidatorerne vil derfor finde en ophævelse af suspensionen yderst uheldig og potentielt skadelig i forhold til afklaring af, hvem der er materielt berettiget til at træffe de ultimative beslutninger om likvidationens afslutning og Brandkassens formues anvendelse. Likvidatorerne anfører afslutningsvis, at de anlagte retssager bør afklares, inden der træffes beslutning om ophævelse af suspensionen af vedtægterne.

Finanstilsynet modtog den 30. september 2015 yderligere bemærkninger fra likvidator Steen Jensen, der supplerer høringsvaret af 28. september 2015. Likvidator anfører heri, at en ophævelse af suspension utvivlsomt ville føre til et krav om enten nyvalg eller afholdelse af generalforsamling med medlemmernes direkte deltagelse, hvilket likvidatorerne ikke ville kunne modsætte sig. Likvidator henviser i den forbindelse til selskabslovens § 93, stk. 2, hvorefter Erhvervsstyrelsen skal indkalde til styrelsesgeneralforsamling, hvis ledelsen ikke gør det.

Likvidator anfører endvidere, at en ophævelse af suspensionen ville give ledelsesretten tilbage til den tidligere majoritet, før der foreligger en afklaring af de sidste tillægfsforsikringstagers retlige status som medlem eller proforma-medlem.

Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet lagde i sin afgørelse af 1. april 2015 vægt på, at suspension af Brandkassens vedtægter ville blive opretholdt, indtil der var opnået til-

strækkelig afklaring om gyldigheden af valghandlingen i 2011, f.eks. ved at gennemførelsen af valghandlingen var tilstrækkeligt belyst, eller at der i fællesskab mellem likvidatorerne og forsikringstagerne var opnået enighed om den endelige likvidation.

Finanstilsynet finder, at SØIK's efterforskningsmateriale klart tyder på uregelmæssigheder forbundet med valghandlingen i 2011, og det må derfor fortsat anses som overvejende sandsynligt, at valghandlingen i 2011 blev gennemført retsstridigt af den siddende ledelse. På denne baggrund er det Finanstilsynets vurdering, at gennemførelsen af valghandlingen er tilstrækkeligt belyst.

Finanstilsynet har på baggrund af likvidatorernes høringssvar, foretaget en fornyet vurdering, af om suspension af vedtægterne for Brandkassen skal ophæves eller opretholdes.

Det er Finanstilsynets vurdering, at såfremt suspensionen ophæves, vil der som udgangspunkt skulle indkaldes til valg til delegeretforsamling i overensstemmelse med vedtægterne. Stemmeberettigede hertil er forsikringstagerne, som vælger de delegerede, herunder de 120 forsikringstagere, der er tvivl om. Der er som anført ovenfor anlagt sag mod 11 af disse og der er ved at blive færdiggjort stævninger med yderligere 53, i alt 64 forsikringstagere. Så længe disse sager ikke er afgjort ved domstolene, foreligger der derfor en reel risiko for, at forsikringstagere, der ikke har medlemsrettigheder, deltager i et valg. Herved er der fare for, at det kan blive truffet irreversible beslutninger på en delegeretforsamling, der er egnet til at skaffe medlemmerne af den tidligere ledelse en uberettiget begunstigelse på bekostning af de øvrige forsikringstagere.

Det følger af selskabets vedtægter, at enhver generalforsamling indkaldes af bestyrelsen. Da det er likvidatorerne, der har overtaget ledelsens opgaver, rettigheder og forpligtelser, jf. selskabslovens § 219, stk. 1, henhører det under likvidatorerne at træffe beslutning om hvorvidt betingelserne for en generalforsamling er opfyldt. Ifølge Erhvervsstyrelsen henhører det under det centrale ledelsesorgans kompetence at træffe beslutning om at aflyse en generalforsamling, hvis det menes, at betingelserne for afholdelse af en indkaldt generalforsamling i overensstemmelse med lovgivningen eller selskabets vedtægter ikke er til stede eller hvis der er andre konkrete omstændigheder, der ikke gør det muligt at fastslå, om en generalforsamling er lovlig indkaldt og beslutningsdygtig.

Det er på denne baggrund Finanstilsynets opfattelse, at såfremt suspensionen af vedtægterne ophæves, vil likvidatorerne skulle skønne, om valget skal afholdes i overensstemmelse med vedtægterne.

Det følger af selskabslovens § 93, stk. 2, at såfremt der ikke afholdes generalforsamling i selskabet i overensstemmelse med vedtægterne, skal Er-

hvervsstyrelsen indkalde til generalforsamling, hvis ikke ledelsen selv gør det.

Gensidige forsikringsselskaber er ikke direkte omfattet af selskabslovens § 93, stk. 2, men det følger af lov om finansiel virksomhed § 114, at selskabslovens § 93 finder anvendelse med de fornødne tilpasninger på gensidige forsikringsselskaber. Samtidig følger det af lov om finansiel virksomhed § 68, at Erhvervsstyrelsens beføjelser efter selskabslovens § 93, stk. 2, tilfalder Finanstilsynet.

Det er på denne baggrund Finanstilsynets vurdering, at en ophævelse af suspension af vedtægterne vil medføre usikkerhed om hvorvidt Finanstilsynet vil skulle indkalde til en generalforsamling i medfør af § 93, stk. 2, i selskabsloven, jf. § 68, i lov om finansiel virksomhed.

Dermed vil en ophævelse af suspensionen føre til usikkerhed omkring, hvorvidt der i sidste ende på en generalforsamling eller delegeretforsamling vil blive gennemført irreversible beslutninger, der er egnet til at skaffe medlemmerne af den tidligere ledelse en uberettiget begunstigelse på bekostning af de øvrige forsikringstagere førend domstolene har afklaret, hvem der er stemmeberettiget.

Ved at opretholde suspensionen vil der ikke skulle indkaldes til valg til delegeretforsamling eller generalforsamling efter vedtægterne, og enhver eventuel risiko for, at der kan blive truffet beslutninger udenom ledelsen, som kan vise sig at være irreversible, vil dermed ikke være til stede.

Finanstilsynet har i forbindelse med vurderingen overvejet hensynet til forsikringstagernes retssikkerhed ved at opretholde suspensionen indtil retssagerne er afgjort. En mulig langvarig domstolsproces har imidlertid ikke givet Finanstilsynet anledning til at vurdere sagen anderledes. Det skyldes, at risikoen for at der kan blive truffet irreversible beslutninger vedrørende disponeringen over likvidationsprovenuets, som kan være egnet til at skaffe medlemmer af den tidligere ledelse en uberettiget begunstigelse på bekostning af de øvrige forsikringstagere, vejer tungt i afvejningen af, om suspensionen bør opretholdes.

Konklusion

Da der består en risiko for, at der af en kommende generalforsamling, eller delegeretforsamling, vil kunne træffes beslutninger om Brandkassen, som kan vise sig at være irreversible, er det Finanstilsynets vurdering, at suspension af selskabets vedtægter bør opretholdes. Ved at opretholde suspensionen er der ingen risiko for, at der kan blive truffet beslutninger udenom ledelsen, som kan vise sig at være irreversible.

Finanstilsynet finder, at suspensionen af vedtægterne bør opretholdes, indtil der er opnået klarhed over hvilke forsikringstagere, der har medlemsretigheder. En sådan afklaring vurderes at foreligge, når de af likvidator anlagte retssager er afsluttede ved domstolene.

Offentliggørelse

Det følger af § 354 a, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, at reaktioner givet i henhold til § 345, stk. 7, nr. 4, til en virksomhed, der ikke er under tilsyn, skal offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn medmindre det vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden. Finanstilsynet finder ikke, at offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for Brandkassen. Offentliggørelsen vil ske på Finanstilsynets hjemmeside.

Klagevejledning

Finanstilsynets afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@erst.dk eller pr. post til Dahlerups Pakhus, Langelinje Alle 17, Postboks 2000, 2100 København Ø, tlf. 35 29 10 93, jf. § 372, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Det følger af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævnet, at det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i nævnte bekendtgørelse, kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises.

Jan Parner
Vicedirektør

Dewi Dylander
Kontorchef